**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-06 от 21 февраля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-08/22 в отношении адвоката**

**М.И.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя и его представителя – Н.В.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-08/22,

**УСТАНОВИЛ:**

20.07.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя И.О.В. в отношении адвоката М.И.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: некачественно оказывала юридическую помощь на основании соглашения доверителю И.О.В. по вопросу оформления права собственности на земельный участок, вынудила доверителя понести дополнительные расходы на проведение судебной экспертизы в суде, не потребовала наложения обеспечительных мер на спорный соседний земельный участок Е.А.И.

26.07.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

10.08.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2762 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

30.08.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представители заявителя – Н.В.В. и Н.А.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы заявителя.

30.08.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.08.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.И.Н. в виду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.О.В.

20.09.2022г. от заявителя поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

26.10.2022г. заявитель и его представитель – Н.В.В. – в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены расширенные возражения на заключение квалификационной комиссии.

26.10.2022г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

26.10.2022г. Совет решением № 17/25-07 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет не согласился с выводами квалификационной комиссии о том, что в жалобе И.О.В. не содержится доводов, подлежащих рассмотрению дисциплинарными органами, а также о том, что жалоба доверителя направлена на переоценку правового результата исполнения поручения и позиции в ходе судебного представительства. Доводы жалобы касаются качества и полноты исполнения адвокатом принятых на себя обязательств применительно к требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также добросовестности построения взаимоотношений с доверителем, являющимся заведомо и очевидно менее профессиональной и квалифицированной стороной правоотношения по оказанию юридической помощи.

При новом рассмотрении квалификационной комиссии предлагалось изучить объём принятого поручения, полноту его исполнения, корректность общения с доверителем в ходе исполнения своих обязательств, в т.ч. в отношении финансовых вопросов, дав оценку доводам жалобы заявителя с учётом позиции, изложенной в заявлении И.О.В. о несогласии с заключением от 30.08.22г.

17.11.2022г. от адвоката поступили дополнительные объяснения с приложением документов и ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

19.11.2022г. от заявителя поступили возражения на дополнительные объяснения адвоката.

25.11.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

14.12.2022г. от заявителя поступила жалоба «компактный вариант».

16.12.2022г. от адвоката поступили дополнительные объяснения с приложением документов и ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в квалификационной комиссии в ее отсутствие.

20.12.2022г. заявитель и его представитель – Н.В.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

20.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

20.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.И.Н. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.О.В.

14.02.2023г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель и его представитель – Н.В.В. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии, поддержав доводы письменного несогласия.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет полагает, что квалификационной комиссией не было установлено существо всех заключённых сторонами соглашений, надлежащее исполнение адвокатом каждого из них в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА как по существу правовой работы, так и в части надлежащего контактирования с являющимся инвалидом по зрению заявителем, в т.ч. в отношении отчетов о ходе исполнения поручений, полноты отработанного вознаграждения, возврата документов и материалов, относящихся к принятым поручениям.

Адвокату предлагается принять меры к мирному урегулированию разногласий с доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.И.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов